



KUPAX018NIA2

04702400044
08-04-2024

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis ze dne:
Vaše značka:
Spisová značka: KUPA-3515/2024 OŽPZ OOP
Č. j.: KUPA-3515/2024-7
Telefon: 466 026 111
E-mail: posta@pardubickykraj.cz
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 3. 4. 2024

dle rozdělovníku

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též „krajský úřad“) dle § 77a odst. 5 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), a dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů, konkrétně ze zákazů rušit, chytat, přemísťovat a neúmyslně zraňovat a usmrcovat jedince druhů ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), skokan zelený (*Rana esculenta*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), ůuhýk obecný (*Lanius collurio*), a to vše z důvodu zamýšlené akce „Ředický potok, Lukovna - Horní Ředice, rekonstrukce koryta, ř. km 0,0 - 11,7“, podniku Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové,

POVOLUJE.

Záměr je možné realizovat pouze v rozsahu vyplývajícím z předložené projektové dokumentace DPS (zpracovala společnost MULTIAQUA, 1/2024, z. č. M23/027). Pro činnosti případně prováděné nad rámec uvedené dokumentace není výjimka povolena.

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací uvedených druhů stanovuje orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody tyto podmínky a provedení následujících opatření:

1. Po dobu realizace výstavby záměru musí být ustanoven biologický dozor stavby (ekodozor), který musí provádět odborně způsobilá osoba (profesionální biolog, zoolog, botanik, držitel autorizace k provádění biologického hodnocení apod.). Osoba zajišťující biologický dozor musí být nahlášena předem krajskému úřadu a jím schválena. Ekologický dozor stavby musí po celou dobu realizace záměru provádět monitoring území dotčeného realizací záměru a v případě zjištění jedinců ohrožených stavební činností musí ekologický dozor zajistit jejich přenos na nejbližší vhodné lokality mimo území negativního dopadu těchto prací.
2. Případné kácení dřevin musí být provedeno v mimovegetačním období, tj. v období od 1. 9. do 15. 3. kalendářního roku.
3. Při pohybu mechanizace v korytě musí být k omezení dopadu případné havárie umístěna níže po toku norná stěna.
4. Krajskému úřadu musí být předložena nejpozději do 1 měsíce ode dne ukončení prací výsledná zpráva o činnosti dozoru a o způsobu naplňování vydaného rozhodnutí. Součástí zprávy musí být případně seznam s výčtem druhů a počtu přenesených jedinců apod.

Druhy ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a skokan zelený (*Rana esculenta*) jsou druhy chráněnými dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Druhy čáp bílý (*Ciconia ciconia*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) jsou rovněž předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem výjimky prokazatelným způsobem poučení (například zápisem do stavebního deníku) o všech podmínkách tohoto rozhodnutí.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby kolaudace stavby, nejpozději však do 31. 12. 2027.

Rozsah povolené výjimky:

ještěrka obecná	jednotky	čáp bílý	pár
slepýš křehký	jednotky	slavík obecný	pár
skokan zelený	jednotky	ťuhýk obecný	pár

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“), je: podnik Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, zastoupený na základě plné moci ze dne 26. 1. 2017 společností MULTIAQUA s. r. o., IČ 60113111, se sídlem Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové.

ODŮVODNĚNÍ:

Krajský úřad obdržel dne 22. 1. 2024 žádost podniku Povodí Labe, s. p., o prodloužení platnosti výjimky povolené rozhodnutím č. j. 58849/2017/OŽPZ/Si ze dne 31. 8. 2017. Tímto rozhodnutím byla podniku Povodí Labe, s. p., povolena dle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody výjimka ze zákazů chytat, rušit, přemísťovat, zraňovat a usmrcovat jedince druhů ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), skokan zelený (*Rana esculenta*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) či jinak škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje těchto druhů, a to z důvodu realizací záměrů s názvy „Ředický potok, Lukovna - Horní Ředice, oprava koryta, ř. km 0,0 - 11,7“ a „Ředický potok, Lukovna - Horní Ředice, rekonstrukce koryta, ř. km 0,0 - 11,7“. Platnost rozhodnutí, resp. výjimky, skončila ke dni 31. 12. 2022. Nebylo tak možné uvažovat o změně rozhodnutí dle § 84 zákona o ochraně přírody, jelikož předmětné rozhodnutí již nebylo platné. K provedení záměru je tedy nutné povolení zcela nové výjimky, a to dle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody.

Krajskému úřadu bylo v souvislosti s novou žádostí předloženo neaktualizované biologické hodnocení (§ 67 zákona o ochraně přírody) z roku 2017, jehož zpracovatelem je Mgr. Daniel Vařecha. Krajskému úřadu bylo přitom známo, např. z dílčí zprávy z biologického dozoru a servisu (EKOSFER Solutions, s. r. o., prosinec 2022), že se v místě záměru nacházejí zvláště chráněné druhy, které bylo nutné v souvislosti s pracemi na Ředickém potoce transferovat, a pro které nebyla dříve výjimka povolena. Důvodem byl fakt, že průzkumy provedenými pro potřeby zpracování hodnocení nebyl výskyt těchto druhů zjištěn. Z uvedeného byla patrná potřeba aktualizace zpracovaného hodnocení, například doplněním aktualizací zprávy apod. Žádost obsahovala i další vady, které bylo nutné odstranit, a tak krajský úřad vyzval opatřením č. j. KUPA-3515/2024-3 ze dne 5. 2. 2024 žadatele k doplnění žádosti a k odstranění vad žádosti. Současně krajský úřad usnesením správní řízení přerušil. Podáním ze dne 22. 2. 2024 žadatel všechny vady žádosti odstranil a rovněž doplnil i informaci týkající se aktuálnosti biologického posouzení. Tím odpadly překážky, pro které bylo řízení přerušeno. Následně krajský úřad opatřením č. j. KUPA-3515/2024-5 ze dne 7. 3. 2024 informoval o zahájeném správním řízení známé účastníky řízení a spolky, které požádaly v souladu s ustanovením § 70 odst. 2 zákona

o ochraně přírody o informování o zahájených řízeních. Žádný ze spolků neoznámil v řízení svoji účast. Uvedeným opatřením krajský úřad dále seznámil účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a zároveň i k návrhu podmínek, které krajský úřad hodlal v případě povolení výjimky stanovit. Proti uvedenému návrhu žádný z účastníků řízení nevznesl námitek. Ani v průběhu správního řízení žádný z jeho účastníků neuplatnil své stanovisko, nenavrl nové důkazy ani neučinil žádné jiné návrhy. Žádost včetně příloh a jejího doplnění byly společně s biologickým posouzením a s novým vyjádřením zpracovatele hodnocení dostatečnými podklady rozhodnutí, a tak krajský úřad přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci, kterým výjimku za stanovených podmínek povolil.

Podkladem pro vydání rozhodnutí byly žádost, doplnění žádosti, informace k biologickému posouzení (zpracoval Mgr. Daniel Vařecha, 2/2024), projektová dokumentace DPS (zpracovala společnost MULTIAQUA, 1/2024, z. č. M23/027) a biologické hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody (zpracoval Mgr. Daniel Vařecha, 6/2017).

Krajský úřad má za to, že v případě předloženého záměru **bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí a ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena**, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu tohoto zákona. Nejbližší evropsky významnou lokalitou k zamýšlenému záměru je lokalita Žernov, která se nachází přibližně 2 km severně. Nejbližší ptačí oblast je oblast Komárov nacházející se přibližně 1 km jihovýchodně od místa záměru. Vzhledem k charakteru záměru považuje krajský úřad uvedené vzdálenosti za dostatečné pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany (zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů) lze dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povoloovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Druhy ještěrka obecná, skokan zelený, čáp bílý, slavík obecný a ůhýk obecný jsou druhy chráněnými dle práva Evropského společenství (viz výše).

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně jedinců výše uvedených druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy a někteří z nich dokonce mezi druhy, které jsou předmětem práva Evropského společenství. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající ze zákona.

Dle žadatele v daném případě převažuje **jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody**, neboť se jedná o nezbytnou údržbu upraveného vodního toku, tedy i součást protipovodňové ochrany a zásah v zájmu prevence závažných škod na vodách a na dalším majetku. Provedení těchto prací nemá alternativní řešení. Provedená opatření lze tedy dle žadatele považovat za protipovodňovou ochranu zastavěného území. Provedení výše popsaných opatření má tak být preventivním zásahem, kterým má být **předcházeno vzniku závažných škod na různých typech majetků**. V daném případě se jedná

o údržbu vodního toku, kterou je povinen správce vodního toku v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění (dále též „zákon o vodách“), řádně provádět. Dle ustanovení § 83 písm. m) zákona o vodách je správce toku povinen odstraňovat škody na korytech vodních toků, zejména zabezpečovat kritická místa pro případ povodně a obnovovat průtočný profil koryta vodních toků. Předmětná část toku se nachází zejména v zastavěném území obce v těsné blízkosti trvale osídlených nemovitostí a místní komunikace. Povinnost zajistit řádné fungování vodního díla vyplývá rovněž z ustanovení § 59 odst. 1 písm. b) a j) zákona o vodách. Dle uvedených ustanovení zákona je vlastník vodního díla povinen dodržovat podmínky a povinnosti, tj. udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů. Ve výše uvedeném (v naplňování zmíněných ustanovení vodního zákona) shledává žadatel **jiný veřejný zájem, kterým je zejména předcházení škodám na majetku ve správě Povodí Labe s. p., ale i na jiných majetcích, především na nemovitostech přiléhajících k vodnímu toku (dílu).**

Krajský úřad se ztotožňuje s názorem žadatele. Jak vyplývá z ustanovení § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, tak i z § 59 odst. 1 zákona o vodách, lze v zajištění plné funkčnosti vodního díla shledat zcela jednoznačně veřejný zájem, kterým je v daném případě především zájem na prevenci vzniku závažných škod na různých typech majetků, ale do jisté míry i zájem veřejné bezpečnosti a veřejného zdraví, k jejichž ohrožením by mohlo dojít v případě destrukce stávající úpravy vodního toku.

Krajský úřad v daném případě dospěl k závěru, že **jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody.** Dle krajského úřadu existuje pro toto tvrzení hned několik důvodů. Prvním z těchto důvodů je fakt, že předmětný záměr má zcela jednoznačně charakter běžné údržby a nejedná se tedy o novou stavbu, kterou by byly zásadně měněny charakteristiky vodního toku a tím i abiotické podmínky výše uvedených druhů. Druhým důvodem je fakt, že předmětný záměr je situován do zastavěné části obce, kde musí být na rozdíl od volné krajiny prioritou zajištění bezproblémového převedení průtoků přes toto území, a to i zvýšených. Neprovedením daného záměru dojde k dalšímu zhoršení hydrologické situace v daném úseku, což může v krajním případě vést k vyběření vodního toku mimo koryto, což by následně vedlo k ohrožení okolních nemovitostí. Vyběření vodního toku v daném místě by tudíž vedlo k řádově větším škodám na majetku, než jak by tomu bylo mimo zastavěné území, což obdobně platí i o míře ohrožení bezpečnosti a zdraví osob. Dalším a z pohledu ochrany přírody zásadním faktem, pro který krajský úřad dospěl k závěru, že jiný veřejný zájem v daném případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, jsou závěry, k nimž dospěl zpracovatel biologického hodnocení, dle které při splnění výše stanovených podmínek nedojde k ohrožení místních populací zvláště chráněných druhů.

Krajskému úřadu byl předložen záměr v jediné variantě. Dle tvrzení žadatele uvedeného v žádosti, není jiný než navržený zásah možný. Účastníci řízení nepředložili krajskému úřadu v průběhu řízení žádné jiné variantní řešení. Předložené řešení je dle zpracovatele biologického hodnocení za dodržení jím navržených podmínek možné, jelikož by nemělo mít zásadnější vliv na místní populace výše uvedených zvláště chráněných druhů. V tomto ohledu lze považovat předloženou variantu, při jejíž realizaci bude postupováno dle navržených podmínek k omezení negativního dopadu záměru na předmětné zvláště chráněné druhy, za variantu jedinou možnou, zohledňující zájmy ochrany přírody, a tedy i za **variantu nejuspokojivější, tj. neexistuje jiné uspokojivější řešení jak daný záměr realizovat.**

Ředický potok díky předchozím úpravám, umístěním svého koryta a zatížením vody znečišťujícími látkami ztratil dle zpracovatele hodnocení hodně ze své biologické a ekologické hodnoty. Přesto poskytuje útočiště několika druhům zvláště chráněných druhů organismů, má proto jistý ekologický potenciál. Ten musí být však podpořen zejména zlepšením kvality vody v toku. V rámci hodnocení byla navržena (a podmínkami rozhodnutí stanovena) řada opatření k mini-

malizaci dopadu záměru, zejména na zvláště chráněné druhy. Tímto mají být dle zpracovatele biologického hodnocení při realizaci záměru ohroženy spíše jen jednotliví jedinci zvláště chráněných druhů a nikoliv jejich místní populace. Na základě výše uvedených skutečností dospěl zpracovatel biologického průzkumu k závěru, že je možné záměry realizovat bez významného dopadu na předměty ochrany chráněné zákonem o ochraně přírody. S ohledem na tyto závěry je dle krajského úřadu možné konstatovat, že i po provedení záměru budou populace předmětných zvláště chráněných druhů **zachovány ve stavu příznivém z pohledu ochrany přírody, tzn. povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu všech předmětných druhů z hlediska jejich ochrany.**

K podmínkám uvedeným ve výroku rozhodnutí:

Všechny podmínky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí vycházejí z předloženého biologického hodnocení. Všichni účastníci byli opatřením krajského úřadu č. j. KUPA-3515/2024-5 ze dne 7. 3. 2024 seznámeni s návrhem podmínek a žádný z nich neuplatnil k tomuto návrhu své připomínky.

- Pro koordinaci činností a monitoring stavby z pohledu ochrany přírody navrhl zpracovatel biologického hodnocení ustanovit biologický dozor stavby, který by zajistila odborně způsobilá osoba. Biologický dozor má ve spolupráci s investorem napomáhat s plněním podmínek rozhodnutí orgánů ochrany přírody. Zejména má monitorovat prostor staveniště na výskyt zvláště chráněných druhů před zahájením prací, provádět případný transfer zvláště chráněných organismů, pokud by se na místě objevily a bylo by možné je odlovit.
- Kácení dřevin musí být dle druhé podmínky rozhodnutí provedeno v mimovegetačním (mimohnízdním) období. Tímto opatřením by mělo být zabráněno přímému ohrožení ptáků v období hnízdění.
- Z důvodu předejití případného poškození ekosystému níže po toku musí být pod místem realizace záměru umístěna norná stěna, kterou by došlo k zachycení ropných látek.
- Poslední podmínkou rozhodnutí byla stanovena povinnost zajistit to, aby osoba provádějící ekologický dozor předložila krajskému úřadu zprávu o činnostech týkajících se realizace předmětného záměru. Krajský úřad dále určil alespoň základní rámec toho, co musí daná zpráva obsahovat. Tento rámec byl stanoven tak, aby byla zpráva podkladem pro reporting dle § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajský úřad mohl v souladu s tímto ustanovením zákona informovat Ministerstvo životního prostředí.

Jelikož byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky, za kterých může orgán ochrany přírody povolit výjimku, krajský úřad požadovanou výjimku podniku Povodí Labe, s. p., za stanovených podmínek povolil.

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou podnik Povodí Labe, s. p., a obec Dolní Ředice.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

ROZDĚLOVNÍK:

Účastníci řízení nebo zmocněnci:

- MULTIAQUA s. r. o. (DS)
- obec Dolní Ředice (DS)

Na vědomí:

- Městský úřad Holice – orgán ochrany přírody (DS)
- Městský úřad Holice – vodoprávní úřad (DS)
- ČIŽP, oblastní inspektorát HK (DS)

Informace o datové zprávě		ID zprávy: 1340162712	
Odesílatel			
Název	Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, Pardubice-Staré Město, 53002 Pardubice, CZ		
ID schránky	z28bwu9	Typ schránky	OVM
Příjemce			
Název	Multiaqua s.r.o., Veverkova 1343/1, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové, CZ		
ID schránky	xs7n63g	Dodáno	8.4.2024 08:04:31
		Doručeno	8.4.2024 08:47:40
Obecné informace			
Věc	Rozhodnutí - Ředický potok		
Zmocnění	/ §	odstavec	písmeno
Naše č.j.	KUPA-3515/2024-7		
Naše sp.zn.	KUPA-3515/2024 OŽPZ OOP		
Vaše č.j.			
Vaše sp.zn.			
K rukám			
Do vl.rukou	<input type="checkbox"/>	Zakázat doruč.fikcí	<input type="checkbox"/>
Stav zprávy	zpráva byla přečtena (na portále nebo akcí ESS)		
Přílohy			
07_HRedicePotokMultiA24_R.pdf			386 kb

